Broj: S1 3 U 036221 20 U
Sarajevo, 01.04.2022.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanin i Efraima Čosić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja „SWORD SECURITY" d.o.o. Sarajevo, Alipašina broj 83., Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1050-8/20 od 21.05.2020.godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH,filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.04.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava osporeno rješenje broj JN2-03-07-1-1050-8/20 od 21.05.2020.godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekt motel-Konjic, ugovornog organa Općina Konjic. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Odbijen je i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga jer smatra da je osporeno rješenja nezakonito, nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primjenom materijalnog prava. Tužitelj navodi da je u konkretnom slučaju objavljena informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku usluga-fizička zaštita izolatorija i da je navedeno

da se tenderska dokumentacija nalazi u Službi za zajedničke i stručne poslove i da je dostupna za sve kandidate. Nakon tog saznanja tužitelj je uputio e-mail ugovornom organu dana 16.04.2020.godine za dostavu informacija u vezi preuzimanja tenderskog dokumenta. Tužitelj je u navedenom e-mailu tražio informaciju da li se tenderska dokumentacija može dostaviti elektronskim putem zbog vanrednih okolnosti, ali dogovor nikada nije dobio. Međutim, prema informaciji iz ranijeg obavještenja navedeno je da se TD može preuzeti samo lično, u prostorijama Službe. Tužbom ukazuje i da je kada je došao u Službu da preuzme lično tenderski dokument, dana 17.04.2020.godine, obaviješten da je ugovor već zaključen sa jednim ponuđačem. Nakon toga je tužitelj zatražio od ugovornog organa da mu dostavi informaciju zbog čega mu je uskračena tenderska dokumentacija te je dobio obavijest da će poštom dobiti izjašnjenje ali to izjašnjenje nikada nije dobio. Stoga je tužitelj uložio žalbu jer smatra da je diskriminisan i da mu je uskračeno pravo da učestvuje u postupku. Ugovorni organ je tek u žalbenom postupku dostavio izjašenjenje da je ugovorni organ zaključio dana 03.04.2020. godine ugovor sa ponuđačem a da je informaciju da će provesti postupak objavio tek 15.04.2020. godine, kada se službenik za web stranicu vratio na posao. S tim u vezi, tuženi ne daje nikakvo obrazloženje niti se izjašnjava na žalbene navode tužtielja. Dakle i tuženi i ugovorni organ svjesno zaobilaze činjenicu da je ugovorni organ objavio netačnu informaciju o provođenju postupka javne nabavke da je onemogućio tužitelja da učestvuje u postupku i da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka a sve krivicom ugovornog organa. Kako je u konačnici na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, tuženi i pogrešno primijenio materijalni propis, to tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao nezakonito a predmet vrati na ponovno rješavanje i tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80 KM uvećano za sudsku taksu.

U odgovoru na tužbu tužena je predložila da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekt motel-Konjic, ugovornog organa Općina Konjic. Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, je ocijenio da je konkretni postupak javne nabavke proveden u skladu sa članom 28. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako je ugovorni organ vodio postupak sa jednim ponuđačem u skladu sa članom 28. stav 1. i 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je imao mogućnost da zaključi ugovor sa jednim ponuđačem te u konačnici objavio Obavještenje o dodjeli ugovora na portalu, sve u skladu sa zakonom, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani. Slijedom navedenog, tuženi je žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu kao u izreci rješenja, u skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješnja.

U skladu sa odredbom člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), *(Uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja)* Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u zakonom proisanim slučajevima. U skladu sa odredbom člana 28. Zakona, ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21. do 24. ovog zakona moguće, postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača. U smislu člana 4. navedene zakonske odredbe, ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi na način da će tendersku dokumentaciju učiniti dostupnom za sve zainteresirane ponuđače

U skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o urpavnom psotupku BIH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju. U skaldu sa članom 200. stav 2. ovog zakona, propisano je šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Pravilnim tumačenjem zakonskih odredbi, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u sve spise predmeta ocijenilo je da se osnovano tužbom ukazuje da se u pobijanom rješenju ni jednom rečenicom ne obrazlažu odnosno ne odgovara na žalbene prigovore tužitelja kojim se ukazuje da ugovorni organ nije pravilno proveo postupak odnosno da nije ispoštovao principe zakona jer je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja. Dakle, tužbom ali i žalbom se ukazuje da je ugovorni organ zaključio ugovor sa jednim ponuđačem dana 04.04.2020. godine, a 11 dana nakon zaključenja ugovora je objavio informaciju na svojoj web stranici. Osim toga, tužitelj u tužbi prigovara i da je dana 16.04.2020.godine, uputio zahtjev za preuzimanje tenderskog dokumenta a da je tek dana 04.05.2020.godine, ugovorni organ objavio Obavještenje u konkretnom postupku. S tim u vezi, u pobijanom rješenju se samo citiraju zakonske odredbe člana 21. i 28. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je ugovorni organ mogao iz razloga hitnosti zaključiti ugovor bez objave obavještenja. Međutim, kako se to pravilno ukazuje u tužbi, tuženi se ne dotiče žalbenih prigovora kojima se ukazuje da je ugovorni organ zaključio ugovor sa

ponuđačem mnogo ranije nego što je objavio obavještenje o nabavci, što je suprotno zakonskim propisima i odredbama člana 24. i 28. lex specialis propisa.

U konačnici nije sporno da ugovorni organ može provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja ali kako je to propisano u odredbi člana 21. Zakona, postupak se provodi u skladu sa zakonom. Kako je ostalo sporno i ovom vijeću da li je ugovorni organ proveo konkretni postupak u skladu sa zakonom, obzirom da se navedeno ne može ocijeniti iz konačnog, pobijanog rješenja, to je sud tužbu uvažio i predmet vratio na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će nakon pravilne ocjene svih navoda iz žalbe tužitelja, donijeti novo, zakonito rješenja u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH i pravilnom primjenom materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavkama BiH.

Kako je tužba osnovana, to tužitelju te mu pripadaju i potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).Tužitelju pripada pravo naknade troškova vođenja upravnog spora u ukupnom iznosu od 280,80 KM i to na ime naknade za vođenje upravnog spora iznos od 280,80 KM sa obračunatim PDV-om I sudske takse u iznosu od 100,00 KM.

Primjenom odredbe člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BIH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić